ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 августа 2018 г. N 307-КГ18-11171

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ОнегоСтройСервис" на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.05.2018 по делу N А26-4657/2017 Арбитражного суда Республики Карелия

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ОнегоСтройСервис" (далее - заявитель, общество) к государственной жилищной инспекции Республики Карелия (далее - инспекция) о признании недействительным предписания от 15.03.2017 N 148/040/13-12ГЖИи,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 20.09.2017 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.05.2018, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, заявленное требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании распоряжения от 10.02.2017 N 146/040/13-02 инспекцией проведена проверка заявителя, являющегося управляющей компанией многоквартирного дома.

При проведении проверки установлено, что в квартире многоквартирного дома обществом выявлен неисправный счетчик тепловой энергии, о чем составлен соответствующий акт без указания даты возникновения неисправности и произведен перерасчет размера платы за коммунальную услугу по отоплению, исходя из норматива за период с октября 2014 года по март 2016 года в соответствии с пунктом 42.1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354).

Выявив указанные обстоятельства, инспекция пришла к выводу, что обществу следовало произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу по отоплению начиная с расчетного периода, в котором была установлена неисправность прибора (с апреля 2016 года), а не за весь период с начала установки прибора учета, в связи с чем, вынесла оспоренное предписание с требованием произвести корректировку размера платы за коммунальную услугу по отоплению за период с октября 2014 по март 2016 года, исходя из показаний индивидуального прибора учета тепловой энергии; за период с апреля по 25 октября 2016 в соответствии с подпунктом "а" пункта 59 и пунктом 60 Правил N 354.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции указал, что принимая обжалуемый ненормативный правовой акт, инспекция вышла за пределы своих полномочий.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, положением о государственном жилищном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 N 493 "О государственном жилищном надзоре", положением о Государственной жилищной инспекции Республики Карелия, утвержденным постановлением Правительства Республики Карелия от 26.10.2011 N 281-П, постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 N 1110 "О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами", правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 N 416, пришел к выводу, что оспоренное предписание выдано инспекцией в пределах предоставленных действующим законодательством полномочий.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что у инспекции имелись законные основания для выдачи оспариваемого предписания, поскольку в рассматриваемом случае инспекцией выявлено нарушение действующего законодательства со стороны управляющей компании.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, являлись предметом рассмотрения, по существу, выражают несогласие заявителя с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "ОнегоСтройСервис" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

М.К.АНТОНОВА